VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 117)**

z dnia 24 stycznia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 117)

24 stycznia 2018 r.

Komisja Sprawiedliwości i Prawa Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– w pierwszym czytaniu rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, ustawy – Prawo upadłościowe oraz ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (druk nr 2089);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu niektórych czynności organu centralnego w sprawach rodzinnych z zakresu obrotu prawnego na podstawie prawa Unii Europejskiej i umów międzynarodowych (druk nr 2197);

– sprawozdanie Podkomisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2067).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Agata Jasztal** dyrektor Zespołu Spraw Międzynarodowych i Konstytucyjnych w Biurze Rzecznika Praw Dziecka wraz ze współpracownikami, **Mariusz Białecki** prezes Krajowej Rady Notarialnej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Matuszewski** prezes Fundacji Probare.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Ewa Kwiatkowska**, **Dawid Ożóg** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Adam Niewęgłowski, Łukasz Nykiel, Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia proponuję rozpatrzenie następujących punktów. Punkt pierwszy dotyczy rozpatrzenia w pierwszym czytaniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, ustawy – Prawo upadłościowe oraz ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (druk nr 2089).

Punkt drugi obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu niektórych czynności organu centralnego w sprawach rodzinnych z zakresu obrotu prawnego na podstawie prawa Unii Europejskiej i umów międzynarodowych (druk nr 2197).

Punkt trzeci porządku dziennego dotyczy rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2067).

Czy do zaproponowanego porządku dziennego są jakieś uwagi ze strony członków Komisji? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia, w kształcie przed chwilą zaproponowanym, został przez Komisję przyjęty.

Bardzo serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu zaproszonych gości. W szczególności witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam pana ministra Łukasza Piebiaka, podsekretarza stanu w MS. Witam: pana Jana Bołonkowskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego MS, pana Artura Żuka, naczelnika wydziału

w Departamencie Legislacyjnym MS, panią Anetę Komendę, sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieście, pana Michała Szymańskiego, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym MS, pana Adriana Orlińskiego, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym MS, panią Marzenę Tabor, starszego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym MS, pana Marcina Uliasza, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym MS, pana Andrzeja Rynga, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego MS, pana Emila Szczepanika, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym MS, pana Dariusza Pawłyszcze, dyrektora Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych MS, pana Roberta Kowalczuka, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym MS. Witam serdecznie panią Agatę Jasztal, dyrektora Zespołu Spraw Międzynarodowych i Konstytucyjnych w Biurze Rzecznika Praw Dziecka i panią Barbarę Moczydłowską, specjalistę w Zespołu Spraw Międzynarodowych i Konstytucyjnych w Biurze Rzecznika Praw Dziecka. Witam przedstawicieli Krajowej Rady Notarialnej. Myślę, że są na sali. W szczególności witam pana Mariusza Białeckiego, prezesa Krajowej Rady Notarialnej i pana Roberta Gilera, przedstawiciela KRN. Witam przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej. Czy jest na sali? Nie widzę. Spodziewałem się pana Karola Pachnika, pełnomocnika prezesa NRA. Być może dołączy do nas później.

Bardzo serdecznie witam legislatorów i sekretarzy Komisji, a przede wszystkim witam panie i panów posłów.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego dzisiejszego posiedzenia, a więc pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, ustawy – Prawo upadłościowe oraz ustawy – Prawo restrukturyzacyjne (druk nr 2089). Bardzo proszę pana ministra Łukasza Piebiaka o omówienie projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, głównym celem opracowanego w Ministerstwie Sprawiedliwości projektu jest wzmocnienie nadzoru nad zawodem doradcy restrukturyzacyjnego, tj. osób pełniących funkcję syndyka, nadzorcy lub zarządcy w postępowaniach upadłościowych lub restrukturyzacyjnych, oraz zwiększenie przejrzystości i przewidywalności wyznaczania przez sądy doradców restrukturyzacyjnych do pełnienia funkcji w konkretnych postępowaniach. Ponadto celem nowelizacji jest zapewnienie, że w najbardziej skomplikowanych i istotnych z punktu widzenia gospodarki narodowej oraz rynku pracy sprawach, do pełnienia funkcji nadzorcy sądowego, zarządcy lub syndyka, będą powoływane osoby o najwyższych kwalifikacjach i największym doświadczeniu.

Zmiany te w szczególności koncentrują się: po pierwsze, na wprowadzeniu, niezależnie od nadzoru sprawowanego przez sądy, nadzoru Ministra Sprawiedliwości nad działalnością doradców restrukturyzacyjnych. Nadzór ten ma stanowić dopełnienie nadzoru sądowego i zapewnić skuteczne eliminowanie przypadków, gdy reakcja sądu na nieprawidłowe funkcjonowanie doradców jest niewystarczająca lub spóźniona, z czym mogą się wiązać nieodwracalne konsekwencje finansowe. W ramach nadzoru Minister Sprawiedliwości uzyska prawo do zawieszenia oraz cofnięcia licencji doradcy, który uporczywie lub w sposób rażący narusza prawo przy wykonywaniu swoich czynności. Oczywiście, będzie to wymagało uprzedniego wysłuchania doradcy oraz, jeżeli będzie zachodziła taka potrzeba, lub na wniosek samego doradcy, przeprowadzenia wizytacji lub lustracji jego działalności.

Po drugie, na określeniu kryteriów wyznaczania doradców restrukturyzacyjnych do pełnienia funkcji nadzorcy sądowego, zarządcy albo syndyka w konkretnych postępowaniach. Sąd, dokonując wyboru syndyka, nadzorcy bądź zarządcy, będzie zobligowany do uwzględniania liczby spraw prowadzonych przez danego doradcę, jego doświadczenia i kwalifikacji, co będzie możliwe po udostępnieniu przez Ministerstwo Sprawiedliwości listy doradców z aktualnymi danymi, m.in. pokazującymi liczbę prowadzonych przez danego doradcę spraw. Rozwiązanie to ma wyeliminować koncentrowanie skomplikowanych spraw w rękach ograniczonej liczby doradców restrukturyzacyjnych działających

na terenie całego kraju, a jednocześnie ułatwić lepszy dobór doradców do prowadzenia konkretnych postępowań.

Po trzecie, na wprowadzeniu tytułu kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego. Dzięki tej propozycji wśród licencjonowanych doradców wyłonieni zostaną specjaliści z największym doświadczeniem, którzy będą uprawnieni do zajmowania się najbardziej skomplikowanymi postępowaniami restrukturyzacyjnymi i upadłościowymi. Uzyskają oni tytuł kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego. Lista takich doradców będzie udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej. Tylko oni będą mogli być nadzorcami, zarządcami w przedsiębiorstwach większych niż średnie, według kryteriów sprecyzowanych w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej. Takie przedsiębiorstwa, ze względu na liczbę zatrudnionych pracowników i wielkość majątku, mają zasadnicze znaczenie dla gospodarki i dla rynku pracy.

Po czwarte, na wyodrębnieniu kategorii przedsiębiorców, w odniesieniu do których, w przypadku ich upadłości i restrukturyzacji, ze względu na ich znaczenie dla obronności, bezpieczeństwa państwa lub obywateli, gospodarki narodowej i rynku pracy, konieczne będzie wyznaczanie kwalifikowanych doradców restrukturyzacyjnych. Mając na uwadze, że w porządku prawnym istnieją już wykazy przedsiębiorców o istotnym znaczeniu dla ochrony interesów, o których była mowa, projekt odwołuje się w omawianym zakresie do wykazu już wydanego na podstawie art. 31 ust 2 ustawy z 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym i wykazu wydanego na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców.

Piąta, fundamentalna zmiana, dotyczy wprowadzenia wykupu przez Skarb Państwa składników upadłego majątku, służących prowadzeniu działalności w zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa. Jest to reakcja na przypadki, gdy postępowanie upadłościowe dotyka przedsiębiorcę dysponującego składnikami majątku ważnymi z punktu widzenia obronności i bezpieczeństwa państwa. Obecne rozwiązania nie dają pewności, że składniki te pozostaną pod kontrolą Skarbu Państwa. Wprowadzenie prawa wykupu daje pewność, że jeżeli składniki te zostaną uznane za niezbędne dla obronności państwa, to Minister Obrony Narodowej, z zachowaniem praw wierzycieli, przejmie je w drodze kupna od upadłego bądź restrukturyzowanego przedsiębiorstwa.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jestem przekonany, że proponowane w projekcie instrumenty pozwolą na zwiększenie transparentności i sprawności postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych, dlatego proszę o poparcie tego projektu. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi za zaprezentowanie projektu. Wobec pewnych zastrzeżeń natury legislacyjnej jest sugestia, żeby do prac na tym projektem przystąpić w podkomisji. Czy jest to do zaakceptowania przez Ministerstwo Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, oczywiście. Myślę, że projekt ustawy wymaga jeszcze dokładnego przejrzenia i przedyskutowania. Myślę, że w mniejszym gronie osób zostanie to sprawnie przeprowadzone.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Do zabrania głosu zgłosił się poseł Janusz Sanocki. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, przepraszam najmocniej, ale zdaje mi się, że to Sejm i posłowie są władzą ustawodawczą i mają decydować w tej sprawie. Tymczasem pan przewodniczący pyta o zgodę na powołanie podkomisji pana wiceministra. Najpierw zapytajmy: Czy ta ustawa jest potrzebna?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle…

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Bardzo proszę, żeby pan przewodniczący umożliwił mi wypowiedzenie się. To nie jest tak, że pan przewodniczący będzie mi przeszkadzał.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim widzę absurdalność tej ustawy. Dzięki niej pan minister sprawiedliwości przejmuje kolejne kompetencje. Rozumiem, że szeryf Ziobro jest nadczłowiekiem i już kontroluje dyrektorów sądów i powołuje prezesów sądów, a teraz będzie kontrolował, kto ma odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje. To są otwarte klauzule. Uważam, że trzeba przedyskutować na posiedzeniu Komisji potrzebę uchwalenia tej ustawy. Trzeba poddać ją krytycznej ocenie. Wprowadzamy w niej, pod szlachetnymi hasłami zwiększenia nadzoru i wyższych kwalifikacji, kolejne regulacje itd. Kto będzie nadzorował nadzorujących?

Proszę, żeby pan przewodniczący się tak nie uśmiechał, ale zaczął pracować jako przewodniczący komisji sejmowej, a nie jako wykonawca poleceń Ministerstwa Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, zadałem pytanie i zamierzałem potem ogłosić rozpoczęcie dyskusji na temat ogólnych założeń ustawy. Pan poseł mnie jednak uprzedził. Był pan poseł niecierpliwy, a ja myślałem, że chce pan zgłosić wniosek formalny. Tymczasem rozpoczął pan poseł dyskusję i dlatego się uśmiechałem. Proszę o dalsze głosy w dyskusji.

Kto z państwa chciałby zabrać głos? Zgłasza się pan poseł Janusz Sanocki. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, kierując się najlepszymi intencjami, uważam, że nie tak powinny wyglądać relacje pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości a Sejmem. Przyjmujemy każdy projekt MS i można powiedzieć, że robimy to, stojąc w postawie wyprostowanej z rękami na szwach. Tak być nie może. Proszę o dokonanie krytycznej oceny tego projektu ustawy. Niech ktoś z zewnątrz ją oceni i powie, jakie są niebezpieczeństwa związane z nadmiernymi kompetencjami Ministra Sprawiedliwości.

Przy całym moim zaufaniu do każdej osoby uważam, że człowiek ma ograniczone możliwości i nie może być tak, że instytucję sądu zastępuje administracyjna decyzja pana ministra. Przecież w tym projekcie, który omawiał wiceminister Łukasz Piebiak, aż się roi od przepisów przesuwających kompetencje i oddających je w ręce pana ministra. Moim zdaniem nie powinniśmy tworzyć superresortu i superministra. Przecież dzisiaj ministrem jest pan Ziobro, a jutro może być pan Kowalski. W tym projekcie zbyt duże kompetencje otrzymuje pan minister.

Co oznaczają w tym projekcie przepisy o składnikach majątkowych służących obronności, które państwo może wykupować w przypadku upadłości przedsiębiorstwa? Oznacza to w praktyce ograniczenie procesu upadłościowego. Niech państwo w takiej sytuacji wykupi te składniki i wynajmie je przedsiębiorcy. Wtedy będą one faktycznie zabezpieczone przed procesem upadłościowym. Moim zdaniem w obowiązującym prawie istnieją dostateczne gwarancje pozwalające chronić interes państwa w sytuacji upadłości przedsiębiorstwa. Niech tylko sądy te procesy porządnie nadzorują. Nie powinniśmy chorego mechanizmu w sądownictwie, który wymaga naprawy, zastępować osobistą wolą ministra, co de facto teraz robimy.

Składam wniosek o odrzucenie projektu tej ustawy w całości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Zgłasza się poseł Zofia Czernow. Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Mam pytanie. Czy ten projekt był poddany konsultacjom społecznych? Jakie są wyniki tych konsultacji społecznych? Zgadzam się z moim przedmówcą, że możemy mieć tutaj do czynienia z nadregulacją, co jest niebezpieczne. Sądzę, że konsultacje wyjaśniłyby wiele spraw.

Proszę odpowiedzieć, czy były takie konsultacje. Jakie są ich wyniki? Mamy przecież przykłady tego, że konsultacje trwały tylko kilka dni i nikt nie miał czasu przeczytać projektu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos chce zabrać poseł Jerzy Jachnik. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Chciałbym dowiedzieć się od pana ministra, co jest tak naprawdę celem tej ustawy. Mnie ona nie przekonuje i nie wiem, czy jest ona w ogóle potrzebna. Jeżeli wszystko zaczniemy regulować, to za chwilę trzeba będzie także uchwalić przepisy o tym, czy wolno nam pójść do toalety.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Zgłaszał się poseł Marcin Święcicki. Proszę bardzo.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Moje uwagi na temat projektu ustawy zmierzają w podobnym kierunku. Ustawa zmierza w kierunku zwiększenia roli Ministerstwa Sprawiedliwości w sprawach, o których do tej pory decydował sąd. Wydaje się, że zawieszanie licencji, wyznaczanie doradców i wprowadzanie nowych tytułów, czyli kwalifikowanych doradców restrukturyzacyjnych, oznacza dublowanie kompetencji sądów i wkraczanie w materię, w której sądy powinny zachować niezależność. Mamy spory pomiędzy wierzycielami, a także spory dotyczące upadłości. Wkraczanie w nie ministerstwa, a więc organu administracyjnego, może budzić wątpliwości co do tego, czy będą one bardziej prawidłowo prowadzone przez urzędników MS niż sędziów.

Istotne wątpliwości budzi także wyodrębnienie specjalnego typu przedsiębiorstw. Dlatego pragnę zapytać: Jak był konsultowany ten projekt? Jakie uwagi do niego zgłoszono?

Zapoznałem się z nim w ostatniej chwili i nie wiem, czy należy dać MS aż tak duże kompetencje i ograniczyć władzę niezależnych sądów. Może pracę tych sądów trzeba usprawnić i wprowadzić w nich większą specjalizację, a więc podjąć pewne kroki usprawniające także procesy upadłościowe. Czy jednak jest w tej sytuacji potrzebne wkraczanie administracji w ten ważny i delikatny obszar? Mam w tej sprawie poważne wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości chcieliby się odnieść do zarzutów, które pojawiły się w dyskusji? Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan poseł Janusz Sanocki wnosi o odrzucenie projektu twierdząc, że ustawa jest niepotrzebna. Jednak praktyka wskazuje na zupełnie coś innego. Może pan poseł i członkowie Komisji na co dzień nie obserwują, co się dzieje w tym obszarze. Jest to zrozumiałe, ponieważ macie państwo inne zadania. Ministerstwo jednak przygląda się procesom upadłościowym, otrzymuje w związku z tym skargi i kontroluje w ramach nadzoru administracyjnego w zakresie, w jakim jest możliwe i dopuszczalne, postępowania sądowe, w tym postępowania upadłościowe, w których biorą udział doradcy restrukturyzacyjni w roli syndyków, nadzorców lub zarządców restrukturyzacyjnych. Stwierdzamy, że wcale nie jest w tym obszarze tak różowo, jakbyśmy wszyscy chcieli. W związku z tym potrzeba uchwalenia tej ustawy jest ewidentna. Zostało ona wyraźnie wskazana w uzasadnieniu, do napisania którego staraliśmy się jako resort szczególnie przyłożyć. W tym uzasadnieniu wyraźnie odpowiadamy na pytanie, dlaczego ta inicjatywa legislacyjna jest w naszej ocenie warta poparcia przez parlament.

Nie mówimy o jakiejś bardzo rozbudowanej administracji i kontroli przez Ministerstwo Sprawiedliwości wielkiej liczby, np. miliona toczących się postępowań. Postępowań upadłościowych – nie chodzi o postępowania dotyczące upadłości konsumenckiej – jest zaledwie 500–600 rocznie. Z większością tych postępowań nie ma problemów, ale jest pewna ich liczba, która wywołuje wątpliwości i jest przedmiotem skarg kierowanych do MS, a także do biur poselskich.

Być może takie skargi do posła Sanockiego nie trafiły, ale mogły one trafić do innych posłów. Można powiedzieć, że to jest tak, choć na znacznie mniejszą skalę, jak z komornikami. Komornik sądowy jest nadzorowany przez prezesa sądu w ramach instytucji z Kodeksu postępowania cywilnego. Są składane skargi na czynności komornika, a ponadto jest nadzór nad nimi sprawowany przez Ministra Sprawiedliwości. Jakoś nikomu to nie przeszkadza, ponieważ są to rzeczy komplementarne. To jest kilka różnych elementów, które mają funkcjonować w taki sposób, żeby dużej władzy udzielonej komornikowi sądowemu nie nadużywali konkretni funkcjonariusze.

Dokładnie tak samo jest z doradcami restrukturyzacyjnymi, którzy mają wielką władzę nad majątkiem, czasami ogromnym i o strategicznym dla państwa znaczeniu. Dlatego wzmocnienie kontroli nad nim oraz nad tym, co się dzieje z tym majątkiem, poprzez nadanie pewnych uprawnień Ministrowi Sprawiedliwości, nie jest niczym złym. Powiedziałbym nawet, że jest to bardzo pozytywne, ponieważ jest korzystne zarówno dla wierzycieli, jaki i dłużników oraz dla rzetelności postępowań, które są w Polsce prowadzone.

Pani poseł Czernow pytała o to, czy projekt był konsultowany. Oczywiście, że był konsultowany. Jeżeli będzie taka potrzeba, to szczegółowe informacje na ten temat przekażą moi współpracownicy. Myślę, że ok. 50% uwag, które zgłoszono w trakcie konsultacji, zostało uwzględnionych w projekcie. Nie wiem, czy to dużo, czy mało. Niech Komisja to oceni. Pewne kwestie uznaliśmy za warte uwzględnienia w pierwotnej regulacji i dokonania w niej poprawek. Niektóre propozycje nie zostały wzięte po uwagę. Dzieje się tak zawsze w procesie konsultowania projektu.

Poseł Jachnik zgłosił podobne uwagi, uznając, że mamy do czynienia z nadregulacją itd. Uważam, że absolutnie nie jest to nadregulacja. Jest to realizacja pewnej potrzeby, która obiektywnie istnieje. Należy wziąć pod uwagę, że wcale nie jest tak łatwo i pięknie, jakby się zdawało, jeżeli chodzi o składniki mienia o strategicznym znaczeniu. Pewnie państwo posłowie, nawet ci, którzy nie byli bliżej zainteresowani tym tematem, pamiętają publikację dotyczącą zakupu przez Skarb Państwa, a konkretnie przez przeznaczoną do tego agendę, Stoczni Marynarki Wojennej od syndyka masy upadłościowej. To był bardzo trudny proces i bardzo dobrze, że udało się go pozytywnie zakończyć. Dzięki temu strategiczne obiekty wchodzące w skład masy upadłościowej nie zostały wypuszczone na rynek i wykupione przez nie wiadomo kogo. Powinny one zostać w państwowych rękach.

Chodziło m.in. o tory podejść dla okrętów podwodnych. Czy uważacie państwo, że w porządku była sprzedaż takich obiektów komukolwiek, firmie o nieznanej strukturze właścicielskiej? Jednak dotychczas nie było przepisów, które pozwalałyby w takich sytuacjach chronić interesy Skarbu Państwa i obronności kraju. Nikt do tej pory o takiej regulacji nie pomyślał. My jednak, nauczeni doświadczeniem wspomnianego postępowania upadłościowego, o takich uregulowaniach pomyśleliśmy.

Pan poseł Święcicki wskazał na zwiększenie roli Ministra Sprawiedliwości w postępowaniach upadłościowych. Oczywiście są to dodatkowe uprawnienia ministra i nałożona na niego dodatkowa odpowiedzialność. Proszę jednak to porównać do nadzoru sprawowanego przez ministra nad komornikami i różnego rodzaju innymi zawodami prawniczymi. Doprowadziły do tego różne rządy, w tym nasi poprzednicy. Teraz jest to stan obiektywny i nikt nie kwestionuje, że pewne uprawnienia nadzorcze minister ma w stosunku do wspomnianych wcześniej komorników, a także notariuszy, adwokatów i radców prawnych. Dlaczego nie miałby mieć także takich uprawnień i możliwości wkraczania, gdy dzieje się coś złego, w odniesieniu do zawodu doradcy restrukturyzacyjnego? Wydaje się, że jest to komplementarne z systemem, który mamy. Nie jest to w żadnym przypadku niepotrzebne zwiększanie uprawnień Ministra Sprawiedliwości.

W nawiązaniu do wątpliwości zgłaszanych przez posła Święcickiego należy wyjaśnić, że nadzór ministra nad doradcami restrukturyzacyjnymi będzie wykonywany przez sędziów delegowanych do ministerstwa oraz delegowanych do resortu prokuratorów i zatrudnionych w nim doradców restrukturyzacyjnych. Tych ostatnich na razie nie mamy, ale jeżeli będzie taka potrzeba, to zostaną oni pozyskani. Na razie nie ma takiej potrzeby, bo nie ma jeszcze ustawy. Mogą to być także biegli rewidenci, którym Ministerstwo Sprawiedliwości zleci dokonanie pewnych analiz, które nie są do sporządzenia

przez sędziego bądź prokuratora, ponieważ dotyczą kwestii ekonomicznych, a nie prawnych. To nie będzie tak, że to minister Zbigniew Ziobro lub ktokolwiek inny, ale urząd Ministra Sprawiedliwości za pomocą określonych kategorii osób będzie wykonywał, dla dobra publicznego, obowiązki, o których mowa w ustawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Głos chce zabrać poseł Janusz Sanocki.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo ze wszystkich ugrupowań, którzy wchodzą w skład Komisji, bardzo proszę, żebyśmy na omawiany projekt nie patrzyli jako przedstawiciele strony rządowej lub opozycji, ale żebyśmy mieli na uwadze dobro państwa. Chciałbym powiedzieć panu wiceministrowi, że do mojego biura poselskiego znacznie szybciej docierały sprawy związane z problemami komorników, sędziów i prokuratorów, niż jest on to w stanie sobie wyobrazić.

Docierały takie sprawy do mnie, zanim jeszcze zacząłem być posłem. Mam wygrane dwa procesy w Strasburgu. Mogę wskazać wiele nieprawidłowo przeprowadzonych procesów upadłościowych. Na przykład sąd w Opolu wykreślił z listy uczciwego syndyka, ponieważ naraził się on korupcyjnemu układowi.

Posłużę się pewnym przykładem, który jest do sprawdzenia. Głosowałem za tym, żeby pan minister Ziobro przejął pełną kontrolę nad prokuraturą i dzisiaj z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że prokuratura pod nadzorem ministra działa tak samo źle jak poprzednio. Tak samo jak dawniej umarza sprawy lub się nimi nie zajmuje. Korpus prokuratorów powinien być zdziesiątkowany i są do tego podstawy. Nic państwo nie robicie i tylko cieszycie się z tego, że macie swoich posłusznych wam prokuratorów, którzy robią tylko spektakularne akcje, żeby można je było pokazać w telewizji.

Ostrzegam kolegów z PiS i powiem to otwartym tekstem, że pan minister Ziobro z tym swoim zapałem do przejmowania wszystkiego zmierza w tę samą stronę co w 2007 r. Nie zgadzam się z tym, żeby pan minister nas w taki sposób traktował. Przychodzą państwo z jakimś projektem ustawy. Kto był jej autorem? Gdzie została sformułowana w debacie publicznej potrzeba uchwalenie tej ustawy? Chcecie w Ministerstwie Sprawiedliwości przejąć większą kontrolę nad procesami upadłościowymi, ale nie znaczy to, że mamy to wszystko, można powiedzieć, łykać jak naiwne dzieci. Naprawdę nie powinno być takich relacji pomiędzy Komisją a Ministerstwem Sprawiedliwości. To pan minister powinien przed przewodniczącym naszej Komisji tłumaczyć się, a nie odwrotnie.

Jesteśmy traktowania jak maszynka do przepychania wszystkiego, co przychodzi z Ministerstwa Sprawiedliwości. Proszę przeczytać opinie zebrane w trakcie konsultacji o projekcie tej ustawy. Zadaje te pytania wszystkim posłom, ale nie panu ministrowi, który dobrze wie, jakiej odpowiedzi udzielił na moją interpelację na temat zupełnie niepotrzebnych biur interesanta w sądach.

Gdzie ten projekt był konsultowany? Jakie środowiska go opiniowały? Kto jest jego autorem? Proponuję przyjęcie takiej zasady, żeby autorzy projektów ustaw byli znani z imienia i nazwiska. Gdzie jest uzasadnienie potrzeby uchwalenia takiej ustawy? Wrzucany jest nagle do Komisji taki projekt i my mamy natychmiast zaakceptować ewidentne zwiększenie kompetencji Ministerstwa Sprawiedliwości. Dzisiaj już można powiedzieć, co wynika z psychologii i socjologii oraz możliwości jednego człowieka, czy nawet grupy osób, że to nie doprowadzi do niczego dobrego.

Zgadzam się z tym, że potrzebna jest głęboka reforma sądownictwa, ale nie możemy zastąpić władzy sądowniczej władzą administracyjną MS. Tymczasem my to robimy i w takim kierunku zmierzamy. Jak sąd działa źle lub prokuratura, to dajemy więcej władzy ministrowi sprawiedliwości. Co się nadal dzieje w prokuraturze? Jeżeli nie zobaczę głów prokuratorów winnych ewidentnych zaniedbań, na co mam dowody, to nie uwierzę w reformę. Za chwilę z posłem Jachnikiem przyniesiemy setki dowodów. Państwo w ministerstwie nie chcecie w ogóle tego słuchać. Przecież dostarczyliśmy dwa raporty o ewidentnie złych działaniach prokuratury i komorników, ale nie ma żadnych efektów.

Panie przewodniczący, proponuję zwrócić ten projekt do ministerstwa. Po co w ogóle jest zawód licencjonowanego doradcy restrukturyzacyjnego? Może jest on w ogóle niepotrzebny?

Jest przecież syndyk i jest sąd. Niech oni biorą na doradcę, kogo chcą. Tymczasem my tworzymy nowy byt ponad niezbędną potrzebę. Składam wniosek o odrzucenie w całości projektu ustawy. Jeżeli ministerstwo chce przyjąć zawarte w niej rozwiązania, to powinno być to poprzedzone debatą i udowodnieniem, że wynikają one z potrzeb ludzi zaangażowanych w procesy upadłościowe, a więc przedsiębiorców, komorników, syndyków itp.

Proszę o odrzucenie tego projektu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w dyskusji? Nie słyszę dalszych zgłoszeń, a więc zamykam dyskusję i pierwsze czytanie projektu ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia złożonego wniosku o odrzucenie projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem projektu ustawy? (6) Kto jest przeciwny? (7). Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie projektu ustawy nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Proponuję, aby powołać podkomisję do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2089 w składzie siedmioosobowym. Czy jest akceptacja dla propozycji powołania podkomisji? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała powołanie podkomisji w siedmioosobowym składzie.

Proponuję, żeby z ramienia klubu PiS w skład podkomisji weszli następujący posłowie. Pan poseł Waldemar Buda – wyraża zgodę. Pan poseł Grzegorz Wojciechowski – wyraża zgodę. Pan poseł Witold Czarnecki. Słyszę, że niestety nie da rady. Pani poseł Mirosława Stachowiak-Różecka. Słyszę, że nie da rady. Pani poseł Ewa Filipiak. Niestety też nie da rady. Czy pan poseł Ireneusz Zyska chce zostać członkiem podkomisji?

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Nie jestem członkiem klubu PiS. W pierwszej kolejności proszę kierować propozycję do członków Klubu PiS.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze, w porządku. Mamy kandydatury posłów z klubu PiS: Grzegorza Wojciechowskiego, Waldemara Budy. Proponuję ponadto kandydatury: posła Agaty Borowiec oraz posła Andrzeja Matusiewicza.

Proszę przedstawiciela klubu Kukiz'15 o przedstawienie kandydatury.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Zgłaszam kandydaturę poseł Barbary Chrobak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę przedstawiciela klubu PO o przedstawienie kandydatury.

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Zgłaszam kandydaturę poseł Zofii Czernow. O ile wyrazi zgodę. Nie ma zgody. Wobec tego proponuję kandydaturę posła Marcina Święcickiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę przedstawiciela klubu Nowoczesna o przedstawienie kandydatury. Nie ma przedstawicieli tego klubu. Pozostaje jeszcze jedno miejsce w podkomisji do obsadzenia. Kto z państwa chciałby włączyć się do jej prac? Został zgłoszony pan poseł Ireneusz Zyska. Dziękuję bardzo.

Kto z pań i panów posłów jest za powołanie podkomisji w składzie: poseł Grzegorz Wojciechowski, poseł Waldemar Buda, poseł Agata Borowiec, poseł Andrzej Matusiewicz, poseł Barbara Chrobak, poseł Marcin Święcicki oraz poseł Ireneusz Zyska? (14) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że podkomisja do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2089 została powołana. Członków podkomisji proszę o pozostanie na sali po zakończeniu posiedzenia w celu ukonstytuowania się.

Przystępujemy do punktu drugiego dzisiejszego posiedzenia obejmującego rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu niektórych czynności organu centralnego w sprawach rodzinnych z zakresu obrotu prawnego na podstawie prawa Unii Europejskiej i umów międzynarodowych (druk nr 2197).

Senat proponuje wprowadzenie trzech poprawek. W poprawce pierwszej postuluje, aby w art. 27 w pkt 2, w § 2^2 wyrazy „dwóch miesięcy” zastąpić wyrazami „czterech miesięcy”.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki Senatu? Za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki opowiedziało się 16 posłów. Kto jest przeciw? Nikt. Kto się wstrzymał od głosu? Nikt. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę poprawkę.

Druga poprawka zmierza do tego, żeby w art. 27 dodać pkt 10a w brzmieniu:

„10a) art. 598^{12a} otrzymuje brzmienie:

Art. 598^{12a}. Postępowanie określone w art. 598^6–598^{12} może być podjęte na nowo na podstawie tego samego postanowienia, o którym mowa w art. 598^5 § 1 lub 2, jeżeli zobowiązany w okresie trzech miesięcy od wydania lub uprawomocnienia się postanowienia, o którym mowa odpowiednio w art. 598^5 § 1 lub 2, postąpił sprzecznie z treścią postanowienie dotyczącego władzy rodzicielskiej, miejsca zamieszkania, opieki lub kontaktów z dzieckiem, a okoliczności uzasadniające jego wydanie nie uległy zmianie”.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki Senatu? Za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki opowiedziało się 15 posłów. Kto jest przeciw? Nikt. Kto się wstrzymał od głosu? Nikt. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę poprawkę.

Poprawka trzecia zmierza do tego, żeby w art. 27 dodać pkt 10b w brzmieniu: „10b w art. 598^{14} w § 2 skreśla się wyrazy „opiekuńczego”.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki Senatu? Za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki opowiedziało się 15 posłów. Kto jest przeciw? Nikt. Kto się wstrzymał od głosu? Nikt. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę poprawkę.

Dotychczas sprawozdawcą tej ustawy był pan poseł Waldemar Buda. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaakceptowała kandydaturę posła Waldemara Budy na funkcję posła sprawozdawcy. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem stwierdzam, że sprawozdawcą będzie poseł Waldemar Buda.

Przystępujemy do punktu trzeciego dzisiejszego posiedzenia obejmującego rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2067). Bardzo proszę posła Waldemara Budę o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, podkomisja 18 stycznia br. rozpatrzyła projekt ustawy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2067). Podkomisja przyjęła szereg poprawek legislacyjnych oraz 9 poprawek merytorycznych.

Chciałbym na wstępie przywołać zasadnicze przepisy i postanowienia tego projektu ustawy. Pragnę wskazać, że jest to dość duża zmiana, można powiedzieć rewolucyjna, jeśli chodzi o Krajowy Rejestr Sądowy, ponieważ w wielu miejscach dokonuje ona informatyzacji całego procesu, ułatwia obieg dokumentów w postępowaniu rejestrowym, upraszcza procedury i co więcej, zgodnie z przepisami UE ujednolica system tak, że będzie on kompatybilny z wszystkimi systemami w innych krajach Unii Europejskiej. Ustawa wprowadza także mechanizmy konieczne z punktu widzenia funkcjonowania w obecnym kształcie od kilkunastu lat Krajowego Rejestru Sądowego. Chodzi o to, że okazało się, iż są pewne luki i braki w obowiązującym systemie postępowania. Dzisiaj te wszystkie braki mogą być, po wielu latach funkcjonowania KRS, naprawione.

Po pierwsze, trzeba wskazać na to, że postępowanie w większości przypadków będzie odbywało się w formie elektronicznej, poza wyjątkowymi sytuacjami, w których nadal będzie stosowana forma papierowa. Zasadniczo jednak wymiana dokumentów i korespondencji będzie się odbywała drogą elektroniczną.

Po drugie, Krajowy Rejestr Sądowy otrzyma nowe narzędzia do przymuszania zobowiązanych organów do uzupełniania rejestru sądowego zgodnie z ustawowymi wymogami. Obecnie nie było narzędzi, żeby właścicieli oraz wspólników spółki zmu-

sić do wyboru organów ją reprezentujących i dopełnienia innych formalności. Teraz te narzędzia będą bardzo rygorystyczne, łącznie z grzywnami, które mają przymusić do podejmowania ustawowych obowiązków. Co więcej, wprowadza się pewne przepisy, które umożliwiają sprawne prowadzenie postępowań. Chodzi np. o obowiązek wskazywania adresów podmiotów uprawnionych do reprezentowania spółek. Był z tym ogromny problem związany z doręczaniem korespondencji. Były też wątpliwości co do tego, czy można kierować do samych organów spółki korespondencji tak, żeby zachowały się one w sposób zgodny z ustawą. Dzisiaj eliminujemy te problemy.

Bardzo ważnym rozwiązaniem, które w dużym stopniu obciąży samorząd notarialny, ale znacząco ułatwi postępowania, jest stworzenie rejestru aktów notarialnych, które będą podstawą do dokonywania wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym. Bardzo ułatwione będzie również postępowanie poprzez stworzenie możliwości samodzielnego skorzystania z tego rejestru przez sąd rejestrowy oraz samodzielnego pobierania tych dokumentów bez załączania ich przez stronę, a więc wnioskodawców.

Poprawki, które zostały złożone w podkomisji, mają w gruncie rzeczy charakter legislacyjny oraz porządkujący przepisy. Mam jedną wątpliwość, którą chciałbym teraz, nie jako przewodniczący podkomisji, ale członek Komisji, zasygnalizować. Rozmawialiśmy z ministrem Wosiem na temat przygotowania poprawki, która ułatwiałaby postępowanie, dając potencjalnemu użytkownikowi systemu informację umożliwiającą zorientowanie się, że trwa postępowanie przymuszające. Chodzi o to, że spółka ma charakter fikcyjny i nie ma swoich organów, a przysłowiowy Jan Kowalski nic nie wie o tej sytuacji i podejmując współpracę z danym podmiotem i chcąc nawiązać z nim kontakty handlowe, nie orientuje się, że np. sąd rejestrowy od roku prowadzi postępowanie przymuszające spółkę do wykonania pewnych obowiązków. Byłoby to dla tego Kowalskiego pewnym sygnałem ostrzegawczym, czerwoną lampką, która sygnalizowałaby, że spółka nie do końca jest wiarygodnym kontrahentem. Nie mamy w tej sprawie żadnej propozycji zmian w przepisach ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości, ale mam nadzieję, że w toku tego procedowania wypracujemy takie rozwiązanie, żeby w dostępnej informacji w KRS pojawiał się komunikat o etapie postępowania, który wskazywałby, że ze spółką dzieje się coś niedobrego, gdyż np. nie składa sprawozdań, nie powołuje organów i nie odbiera korespondencji. Byłby to komunikat ostrzegawczy dla obywateli, że dzieje się coś złego. Dzisiaj, pomimo prowadzonego nieskutecznego postępowania przymuszającego spółkę, obywatel nie będzie wiedział o istniejących wątpliwościach dotyczących podmiotu, najczęściej spółki z o.o.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Pani poseł Zofia Czernow, proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Zwracam się do posła sprawozdawcy z pytaniem: Kiedy było pierwsze czytanie projektu ustawy na sali sejmowej? Zwróciłam uwagę, że należałoby w nowelizacji uwzględnić kwestię wykreślania z rejestru przede wszystkim różnego rodzaju stowarzyszeń, które nie mają żadnego majątku i nie prowadzą działalności. Taka procedura trwa często ponad rok, a więc jest bardzo przewlekła. Czy projekt ustawy uwzględnia takie sytuacje? W trakcie pierwszego czytania nie otrzymałam na moje pytanie jednoznacznej odpowiedzi.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowna pani poseł, sprawa dotyczy nie tylko stowarzyszeń, ale także spółek, a kwestie gospodarcze są bardzo ważne. Postępowanie będzie toczyło się w formie elektronicznej, a więc przewiduje się, że zajmie połowę tego czasu co obecnie. Dotyczy to zwłaszcza korespondencji pomiędzy podmiotem zobowiązanym a sądem. Jeżeli weźmiemy pod uwagę tę zmianę i dołożymy do tego jeszcze kilka usprawnień, np. obejmujących automatyczny przepływ danych z wniosku przekazanego drogą elektroniczną do podmiotu publikującego te dane, to postępowanie będzie na pewno krótsze.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Janusz Sanocki zgłasza się do zadania pytania. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Mam pytanie, które zadawałem już wcześniej, kiedy była powoływana podkomisja. Nie wiąże się ono bezpośrednio z zakresem ustawy, ale znajduje w obszarze działania ministra sprawiedliwości. Chodzi o to, że obowiązuje 81 formularzy związanych z różnymi czynnościami w ramach KRS. Przed chwilą jeszcze raz to liczyłem. Te formularze zostały sporządzone przez kogoś, kto jest, można powiedzieć, inteligentny inaczej. W każdym z nich trzeba np. osiem razy wpisywać adres. Kiedyś zmian dotyczących funkcjonowania stowarzyszenia dokonywało się na jednej kartce papieru. Dzisiaj formularz ma osiem stron i trzeba w nim wpisywać debilne rzeczy. Naturalnie ktoś wziął pieniądze za opracowanie takiego formularza i jego druk.

Czy jak teraz wszystko będzie przechodziło drogą elektroniczną, to ten bałagan będzie można bardziej opanować? Czy jest jakaś wytyczna dla ministra sprawiedliwości, żeby tę biurokrację ograniczył i uprościł procedury? Sądzę, że nie byłoby polityczną zbrodnią pomyślenie na ten temat w interesie obywateli. Chodzi o to, żeby uprościć cały ten system, żeby zostawić tylko to, co jest potrzebne. Oczywiście system elektroniczny może polepszy sytuację, ponieważ nie ma żadnej potrzeby, żeby to wszystko tak komplikować. Te formularze tworzył ktoś niemający żadnego pojęcia o prakseologii. Włosy stają na głowie, jak się je czyta. To nie jest dla obywateli.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

W tej kwestii zajdzie zasadnicza zmiana, dlatego że odchodzimy od formularzy w formie pisemnej. W formie elektronicznej będą stosowane formularze wypełniane w formule krok po kroku, co nie pozwoli na przejście do kolejnej rubryki, jeżeli poprzednia nie zostanie prawidłowo wypełniona. Oczywiście wpisywane w nie dane nie będą mogły być powtarzane. Dane podane przez wnioskodawcę będzie później wykorzystywał sąd rejestrowy do sporządzenia wpisu. Zniknie problem składania dużej liczby wniosków.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi o charakterze ogólnym? Proszę bardzo przedstawiciela Krajowej Rady Notarialnej o zabranie głosu.

Przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej Robert Giler:

Chciałbym poddać pod rozwagę Komisji poprawkę do art. 53, tj. wprowadzającego w życie przepisy ustawy i określającego terminy, od których będą obowiązywać poszczególne regulacje. Ustawa co do zasady ma wejść w życie praktycznie następnego dnia po ogłoszeniu, w tym także art. 7 pkt 2–3, przewidujący utworzenie przez Krajową Radę Notarialną systemu teleinformatycznego do obsługi repozytorium. Od strony technicznej będzie bardzo trudno uruchomić ten system w takim terminie, żeby już następnego dnia po ogłoszeniu ustawy zaczął on poprawnie funkcjonować. Prosiłbym o rozważenie wyznaczenia późniejszej daty wejścia w życie tych zmian, np. w dniu 9 kwietnia 2018 r. Jest to najwcześniejszy termin, kiedy system mógłby zacząć sprawnie działać. Dodam, że jest to pierwszy dzień po weekendzie, co ma znaczenie techniczne dla sprawności funkcjonowania systemu. Przypomnę, że pkt 2 odnosi się do samego systemu teleinformatycznego, a pkt. 3 do obowiązku przekazywania i umieszczania przez notariusza elektronicznych wypisów. W konsekwencji postulowana data odnosiłaby się jednocześnie do samego systemu, jak również przekazywania oraz wprowadzania elektronicznych wypisów do repozytorium.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Do tych uwag powrócimy jeszcze podczas szczegółowego rozpatrywania ustawy, gdy dojdziemy do tego artykułu. Będę wtedy prosił o przypomnienie wniosku.

Ponieważ nikt więcej uwag i wniosków nie zgłasza przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że tytuł projektu ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 projektu ustawy. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2. Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tak, mam propozycję poprawki do zmiany nr 3. Chciałbym zaproponować dodanie po lit. b) litery bb) w brzmieniu:

„bb) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

4. Centralna Informacja pobiera opłaty za udzielanie informacji, wydawanie odpisów, wyciągów lub zaświadczeń z Rejestru oraz za udostępnienie z katalogu dokumentów złożonych w postaci elektronicznej i kopii dokumentów złożonych w postaci papierowej. Opłaty te stanowią dochód budżetu państwa".

Ta propozycja dotyczy dostosowania terminologii używanej w przepisie do terminologii zastosowanej w całym projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości wobec tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Oczywiście pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego wobec tej poprawki?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za udzielenie głosu. Chciałbym w tym miejscu powiedzieć w imieniu Biura Legislacyjnego – więcej nie będziemy już tego powtarzać – że w przypadku poleceń nowelizacyjnych, same te polecenie mogą wymagać zapisania nie jako lit. bb), ale także np. jako lit. ba). Ewentualnie będzie to połączenie z innymi literami. Sygnalizujemy jednak już teraz, że polecenia te zostaną prawidłowo zapisane w druku sprawozdania. Mam nadzieję, że będziemy mieli do tego upoważnienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest upoważnienie dla Biura Legislacyjnego w tym zakresie.

Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki przed chwilą zaprezentowanej? 8 głosów oddano za przyjęciem poprawki. Kto jest przeciw? Nikt. Kto się wstrzymał od głosu? 4 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 4?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Wydaje się, że cała zmiana nr 3 powinna być przegłosowana wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Serdecznie dziękuję. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 3 wraz z przyjętą przed chwilą poprawką? 8 głosów oddano za przyjęciem zmiany nr 3 wraz poprawką. Kto jest przeciw? Nikt. Kto się wstrzymał od głosu? 5 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta przez Komisję wraz z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 5?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tak, ma propozycję poprawki do zmiany nr 5. Chciałbym zaproponować, aby po lit. a) dodać lit. aa) w brzmieniu:

„aa) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

2) w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych, w drodze rozporządzenia, wysokość opłat za udzielanie informacji, wydawanie odpisów, wyciągów i zaświadczeń z Rejestru oraz za udostępnienie z katalogu dokumentów złożonych w postaci elektronicznej i kopii dokumentów złożonych w postaci papierowej, uwzględniając potrzebę sprawnego działania Centralnej Informacji oraz pokrycia kosztów admi-

nistracyjnych utworzenia i funkcjonowania Rejestru oraz katalogu, przy jednoczesnym zapewnieniu powszechnego dostępu do informacji i dokumentów rejestrowych".

Uzasadnienie jest to samo, co przy poprzedniej poprawce. Chodzi o uszczegółowienie i ujednolicenie terminologii poprzez zapisanie, że dotyczy to dokumentów złożonych w postaci elektronicznej i kopii dokumentów złożonych w postaci papierowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego wobec tej poprawki?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dziękuję za udzielenie głosu. Mam pytanie do strony rządowej. Na końcu poprawki jest napisane: „powszechnego dostępu do informacji i dokumentów rejestrowych". Czy intencjonalne jest usunięcie wyrazu „kopii"? W tekście obowiązującym jest mowa o dostępie do informacji i kopii dokumentów rejestrowych, a teraz jest tylko zapisane, że chodzi o informacje i dokumenty rejestrowe. Czy jest to celowe?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Tak, oczywiście wystarczy, że jest zapisane „dokumentów rejestrowych".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki przed chwilą zaprezentowanej? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (5)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy sugestię, aby w zmianie 5 w lit. b) w pkt 3 wyrazy: „mowa o doręczanych wnioskodawcom tą drogą" zastąpić wyrazami: „mowa o doręczanych wnioskodawcom za pośrednictwem systemu teleinformatycznego". Jest to uwaga legislacyjna analogiczna do tej, którą zgłaszaliśmy na posiedzeniu podkomisji. Jednak już przy przygotowywaniu sprawozdania dostrzegliśmy, że nie została wprowadzona. Wydaje się, że powinna zostać uwzględniona.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości wobec tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Zgoda, wtedy będzie to spójne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania zmiany nr 5 wraz z zaproponowaną poprawką i zmianą legislacyjną. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 5 wraz z przyjętą przed chwilą poprawką i zmianą legislacyjną? 8 głosów oddano za przyjęciem zmiany nr 5 wraz poprawką. Kto jest przeciw? Nikt. Kto się wstrzymał od głosu? 5 posłów wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta przez Komisję wraz z poprawką.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 7?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tak, mam poprawkę. Chciałbym zaproponować w pkt 7 następujące brzmienie lit. c):

„c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

5. Jeżeli wnioski i dokumenty dotyczące podmiotu wpisanego wyłącznie do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2, zostały złożone za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w aktach rejestrowych przechowuje się wydruk tych wniosków i dokumentów wraz ze wskazaniem osób, które je podpisały. Nie dotyczy to dokumentów, o których mowa w art. 9a ust. 2, składanych przez samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej".

Zmiana ust. 5 odnosi się do brzmienia nadawanego mu z dniem 1 marca 2020 r. Od dnia 1 marca tego roku przepis ten będzie się odnosił wyłącznie do podmiotów wpisanych do rejestru stowarzyszeń, w tym do samodzielnych publicznych zakładów opieki

zdrowotnej. W dotychczasowym brzmieniu, obowiązującym do 29 lutego 2020 r., przepis art. 9 ust. 5 nie powinien odnosić się do dokumentów składanych przez samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej do repozytorium dokumentów finansowych. Stąd uzupełnienie przepisu art. 38 ust. 3 o odpowiedni fragment odnoszący się do tych dokumentów. Jednakże stosownie do art. 9 ust. 5 już w nowym brzmieniu, nadawanym mu od dnia 1 marca 2020 r., w odniesieniu do tych dokumentów powinno być nadal wyłączone, gdyż dokumenty te nadal nie będą składane do akt rejestrowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, lecz wyłącznie do repozytorium dokumentów finansowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości wobec tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Oczywiście pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem zaprezentowanej poprawki? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (6)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 7 wraz z poprawką? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (5) Stwierdzam, że zmiana nr 7 wraz z poprawką została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 8. Czy są uwagi do tej zmiany? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W tej zmianie, w dodawanym ust 5b w ostatnim zdaniu jest mowa o tym, że do chwili zgłoszenia zmiany adresu do doręczeń dokonuje się na adres zgłoszony do akt rejestrowych. Wydaje się, że ten przepis nie do końca jest czytelny, ponieważ mowa jest w nim o tym, że zgłoszenia zmiany adresu do doręczeń dokonuje się. Rodzi się pytanie: Czego się dokonuje? Chciałbym dowiedzieć się od strony rządowej, czy wyrazy „do" są w tym zdaniu konieczne. Jeżeli tak, to powinno się dodać przecinek i powtórzyć jeszcze raz wyraz „doręczeń". Jest to uwaga legislacyjna, ale prosiłbym o ustosunkowanie się do niej strony rządowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Chodzi o wyraz „do"?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, ponieważ nie do końca ostatnie zdanie tego przepisu jest obecnie czytelne.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Wydaje się, że najprościej byłoby wykreślić wyraz „do". Wtedy będzie wszystko jasne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Zostanie to dokonane w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Innych uwag do zmiany nr 12 nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została przez Komisję przyjęta wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Czy są uwagi do tej zmiany?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Chciałbym przedstawić propozycję nowego brzmienia art. 19e ust. 2:

„a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

2. Zgłoszenie opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP co najmniej jedna osoba fizyczna, której numer PESEL jest ujawniony w Rejestrze, wpisana jako członek organu uprawnionego do reprezentowania, wspólnik uprawniony do reprezentowania spółki osobowej, syndyk albo likwidator. Jeżeli wspólnikiem uprawnionym do reprezentowania spółki osobowej nie jest osoba fizyczna, zgłoszenie opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP co najmniej jedna osoba fizyczna, której numer PESEL jest ujawniony w Rejestrze, wpisana jako członek organu uprawnionego do reprezentowania, syndyk, likwidator wspólnika albo wspólnik uprawniony do reprezentowania spółki osobowej będącej wspólnikiem”.

Z kolei ust. 6 otrzymałby następujące brzmienie:

„b) ust. 6. Zgłoszenie podlega automatycznej weryfikacji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w zakresie określonym w ust. 2 i 5. W przypadku negatywnej weryfikacji wnioskodawca może złożyć dokumenty, o których mowa w ust. 1, wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, wraz z wnioskiem o wpis w rejestrze przedsiębiorców wzmianek, o których mowa w art. 40 pkt 2–5a, albo z wnioskiem o przyjęcie tych dokumentów do repozytorium dokumentów finansowych”.

Zmiana ma charakter redakcyjny i zmierza do podkreślenia, że zgłoszenie podpisuje wyłącznie osoba fizyczna. Nie wynikało to jednoznacznie z poprzedniego brzmienia ust. 2. Propozycja zmiany ust. 6 wynika z faktu, że prowadzenie repozytorium dokumentów finansowych oraz dokonywanie zgłoszeń tych dokumentów do tego repozytorium dotyczyć będzie również samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Koniecznym więc było uzupełnienie treści przepisu art. 19e ust.6 o regulację przewidującą sposób złożenia dokumentów finansowych przez taki podmiot w przypadku negatywnej weryfikacji zgłoszenia, o której mowa w art. 19e ust. 1. Stąd propozycja nowej treści ust. 6.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Tak, mamy uwagi do lit b). Posłużono się w tej poprawce numeracją z druku. Natomiast w sprawozdaniu ust. 6 jest ust. 7, a więc trzeba zapisać, że „ust. 7 otrzymuje brzmienie:”. Również w drugim wierszu należałoby zapisać, że w zakresie ust. 2 i 6, ponieważ ust. 5 jest teraz ust. 6. Wynika to tylko i wyłącznie z przenumerowania ustępów w związku z wprowadzonymi zmianami.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wydaje się to oczywiste i nie wymaga dalszych wyjaśnień. Czy jest akceptacja poprawki przez stronę rządową?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Oczywiście, jest akceptacja dla tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem zaprezentowanej poprawki? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została jednomyślnie przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do głosowania zmiany nr 13 wraz z poprawką. Kto jest za przyjęciem zmiany nr 13 wraz z poprawką? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że zmiana nr 13 wraz z poprawką została przez Komisję jednomyślnie przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam propozycję zmiany w art. 20 dodawanego ust. 1g, którego nowa treść mogłaby otrzymać następujące brzmienie:

„1g. Po zamieszczeniu w repozytorium dokumentów finansowych sprawozdania finansowego lub sprawozdania z badania są one przesyłane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do Centralnego Rejestru Danych Podatkowych”.

Ta zmiana jest konsekwencją przyjęcia wcześniejszych poprawek, które wskazują na to, że zmiana art. 20 ust. 1g jest konsekwencją objęcia repozytorium dokumentów finansowych również samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy są uwagi do tej poprawki? Uwag nie ma. Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości wobec tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Aprobujące.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania poprawki. Kto jest za przyjęciem zaprezentowanej przed chwilą poprawki? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przez Komisję jednomyślnie przyjęta.

Przechodzimy do głosowania zmiany nr 14 wraz z przyjętą poprawką. Kto jest za przyjęciem zmiany nr 14 wraz z poprawką? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że zmiana nr 14 wraz z poprawką została przez Komisję jednomyślnie przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Czy są uwagi do tej zmiany? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 15 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 17 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 18 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 19. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Proponujemy, żeby w lit. b) brzmienie dodawanego ust. 1b było następujące:

„1b. Wezwań w postępowaniach, o których mowa w ust. 1 i 1a (postępowania przymuszające), sąd dokonuje (…)”. Dalej treść przepisu taka sama jak w druku.

Proponujemy też, żeby w lit. c) w ust. 3 przedostatnie zdanie brzmiało: „W postanowieniu o odstąpieniu od tego postępowania przymuszającego sąd rejestrowy wskazuje podstawę faktyczną (…)”. Dalej treść zdania byłaby taka sama jak w druku. To są uwagi legislacyjne

Mamy też pytanie dotyczące ust. 4. Czy należy uznać, że nie ma potrzeby skonkretyzowania w nim, o jakie postępowanie przymuszające chodzi? Jak rozumiemy, nie ma też konieczności dokonania takiego skonkretyzowania również w ust. 5, który nie jest nowelizowany oraz w nienowelizowanym art. 25a. Mamy więc dwie uwagi legislacyjne oraz trzy pytania do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Stanowisko nasze jest pozytywne wobec uwag legislacyjnych. Jeżeli chodzi o pytania, to uważamy, że przepis ma pozostać w proponowanym w druku brzmieniu, a więc w brzmieniu: „o odstąpieniu od postępowania przymuszającego”.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest zgoda MS na poprawki natury legislacyjnej, o których przed chwilą była mowa.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, chodzi o dwie poprawki, które zgłosiłem, a więc o zamianę wyrazu i dopisanie wyrazu „tego”.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany nr 19? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 20. Czy są uwagi do tej zmiany? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 20 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 21. Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 21 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 22. Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 22 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 23 Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 23 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 24. Czy są uwagi do zmiany nr 24? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 24 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 25. Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 25 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 26. Czy są uwagi do zmiany nr 25? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy pytanie do wnioskodawców. W zmianie nr 26 w lit. c) w ust. 4b jest napisane: „Wpisów w dziale 6 informacji o rozwiązaniu podmiotu” Czy nie należałoby dodać, że jest to dział 6 rejestru przedsiębiorców? Czy treść tego przepisu ma pozostać bez zmian?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Powinna pozostać taka, jaka jest w przepisie, ponieważ dotyczy także rejestru stowarzyszeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy są inne uwagi do zmiany nr 26? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 26.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 27. Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 27 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 28. Czy są uwagi do zmiany nr 28? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 28 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 29. Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 29 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 30. Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 30 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 31. Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 31 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 32. Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 32 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo. W zmianie nr 1 w § 4 jest mowa o wstąpieniu kuratora ustanowionego na podstawie art. 42 Kodeksu cywilnego. Proponujemy, żeby napisać, że chodzi o art. 42 § 1 k.c. Wynika to z uwag, które zgłaszaliśmy na posiedzeniu podkomisji. Jednak w kilku miejscach wymaga to jeszcze uściślenia. Żeby nie zgłaszać tej samej uwagi, prosilibyśmy Komisję o upoważnienie do dokonania analogicznych zmian w obrębie sprawozdania. Sygnalizacyjnie powiem, że jest to: art. 21 pkt 2, pkt 3 lit. a), pkt 5 lit. a) oraz art. 29 pkt 2, pkt 4 i pkt 5. W sprawie art. 41 jeszcze będziemy chcieli zabrać głos, ponieważ tam sytuacja jest jeszcze bardziej skomplikowana.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy jest na to zgoda Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Jak najbardziej, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest zgoda na takie upoważnienie. Czyli do zmiany nr 1 innych uwag, poza legislacyjnymi, nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przez Komisję przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy propozycję drobnej zmiany redakcyjnej w zmianie nr 2 w § 2c, pod koniec przepisu wyrazy: „doręcza się na adres do doręczeń wskazany zgodnie z przepisem art. 19a ust. 5–5b i 5d” zastąpić wyrazami: „doręcza się na adres do doręczeń wskazany zgodnie z przepisami art. 19a ust. 5–5b i 5d” Chodzi o to, że mamy do czynienia z przepisami, tj. art. 19a ust. 5–5b i 5d, a nie przepisem.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy jest na to zgoda Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Innych uwag do zmiany nr 2 nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Proponujemy, żeby w zmianie nr 10 w art. 603^3 zamiast: „zarządza jego wpis do Rejestru” proponujemy zapisać: „zarządza jego wpis do tego rejestru”. Oczywiście słowo rejestru pisane byłoby wtedy od małej litery.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy jest na to zgoda Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest zgoda na taką zmianę legislacyjną. Czy są inne uwagi do zmiany nr 10? Innych uwag do zmiany nr 10 nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 13 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 14 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 15 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 17 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 18 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 19. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia całego art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Zgłasza się poseł Waldemar Buda, proszę bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Proponujemy poprawkę polegającą na tym, że w art. 7 w pkt 2, w dodawanym art. 92a § 1 ma otrzymać brzmienie:

„§ 1. Krajowa Rada Notarialna prowadzi Centralne Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych, zwane dalej »Repozytorium«, w systemie teleinformatycznym, w którym przechowuje się elektroniczne wypisy i wyciągi z aktów notarialnych sporządzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Krajowa Rada Notarialna w zakresie i na zasadach określonych w przepisach szczególnych zapewnia notariuszom, sądom oraz innym organom państwowym uprawnionym na podstawie tych przepisów dostęp do Repozytorium oraz bezpieczeństwo Repozytorium, w szczególności ochronę danych zgromadzonych w repozytorium przed nieuprawnionym dostępem, przetwarzaniem, zmianą lub utratą”.

Ta poprawka pojawiła się w trakcie dyskusji na podkomisji, gdzie opowiedziano się za rozbiciem dotychczasowej normy § 1 na dwa odrębne przepisy. Chodzi o rozdzielenie przepisów o utworzeniu i prowadzeniu repozytorium po to, żeby jasno zostało to określone. Stąd taka propozycja dotycząca zmiany w art. 7 nowelizacji, która konkretnie dotyczy zmiany treści art. 92a w § 1 ustawy – Prawo o notariacie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ta poprawka dotyczy zmiany nr 2 w art. 7 nowelizacji. Powrócimy do rozpatrzenia zmiany nr 1. Nikt uwag do tej zmiany nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przez Komisję przyjęta.

Za chwilę przystąpimy do głosowania nad zgłoszoną poprawką do zmiany nr 2. Jakie jest stanowisko Ministerstwa wobec tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Aprobujące.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania poprawki. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem zaprezentowanej przed chwilą poprawki? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przez Komisję jednogłośnie przyjęta.

Przechodzimy do głosowania zmiany nr 2 wraz z przyjętą poprawką. Kto jest za przyjęciem zmiany nr 2 wraz z poprawką? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że zmiana nr 2 wraz z poprawką została przez Komisję jednomyślnie przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy ktoś zgłasza uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany nr 4? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przez Komisję przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 1. Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany nr 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany nr 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przez Komisję przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany nr 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany nr 3? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany nr 4? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Proponujemy, aby w ust. 2b ostatnie zdanie brzmiało: „nie dotyczy to sprawozdań finansowych sporządzanych zgodnie z MSR”. Chodzi o dodanie wyrazu: „finansowych”. Zgłaszaliśmy tę poprawkę na podkomisji, ale wtedy Ministerstwo Sprawiedliwości nie wypowiedziało się na jej temat. Dlatego ją ponawiamy. Jeżeli będzie zgoda, to dopiszemy ten wyraz.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy jest zgoda Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest zgoda ministerstwa. Poza tą zmianą natury legislacyjnej innych uwag do zmiany nr 4 nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany nr 5? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany nr 6? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przez Komisję przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1. Zgłasza się poseł Waldemar Buda. Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam propozycję poprawki. Proponuję, żeby w art. 12 po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu:

„1a) w art.42:

a) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

2a. Centralna informacja o zastawach rejestrowych może również udzielać informacji, wydawać odpisy i zaświadczenia z rejestru zastawów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

b) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

3a. Odpisy i zaświadczenia wydane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego przez centralną informację o zastawach rejestrowych opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, mają moc dokumentów urzędowych".

Ta poprawka została zgłoszona przez Biuro Legislacyjny już po posiedzeniu podkomisji. Ma ona charakter ujednolicający przepisy, jeśli chodzi o stosowaną terminologię. Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Jak najbardziej popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem zaprezentowanej przed chwilą poprawki? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przez Komisję jednogłośnie przyjęta.

Przechodzimy do głosowania zmiany nr 1 wraz z przyjętą poprawką. Kto jest za przyjęciem zmiany nr 1 wraz z poprawką? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że zmiana nr 1 wraz z poprawką została przez Komisję jednogłośnie przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy ktoś zgłasza uwagi do zmiany nr 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przez Komisję przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Art. 13 dotyczy zmiany w ustawie o komornikach i egzekucji. Aktualnie jest procedowana nowa ustawa i występuje kolizja z projektem z druku nr 1582. Sygnalizowaliśmy to na posiedzeniu podkomisji, a teraz przypominamy o tym. W przypadku pozostawienia rozpatrywanego art.13 w takim brzmieniu i uchwalenia nowej ustawy o komornikach sądowych i egzekucji istnieje ryzyko, że będziemy mieli do czynienia ze zmianą ustawy, która już nie będzie obowiązywać. Rząd powinien mieć tego świadomość i powinien się do tego ustosunkować.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko ministerstwa? Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Mamy tego świadomość i kontrolujemy sytuację. Ta ustawa będzie prawdopodobnie przyjmowana dopiero w lipcu br. i wtedy art. 13 będzie potrzebny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 13. Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 14.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 16. Czy są uwagi do zmiany 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 7.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 8.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 19.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Są tutaj dwie zmiany. Czy są do nich uwagi? Nikt do nich uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 20.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Zgłasza się pan mecenas. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Chciałbym zasygnalizować, że występuje kolizja z projektem z druku nr 2055 i znowu mamy do czynienia z ryzykiem zmiany ustawy, która już nie będzie obowiązywać.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości? Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Podobnie jak wcześniej kontrolujemy sytuację.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych uwag do zmiany nr 1 nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 23.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 24. Czy są uwagi do zmiany nr 1 i 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła w całości art. 24.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 25.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26. Proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie uwag.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W zakresie zmiany nr 2 sygnalizujemy kolizję z projektem z druku 2055. Sytuacja jest jednak trochę inna, ponieważ w art. 8 ust. 2 ma inne brzmienie w wymienionym druku. Jedna zmiana nakłada się na drugą i to też trzeba kontrolować. Mamy w związku z tym pytanie w tej sprawie do rządu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości? Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Mamy tego świadomość i kontrolujemy sytuację.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kontynuujemy rozpatrywania art. 26. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 27.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 28. Czy są uwagi do zmiany nr 1 lub 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 28.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 29. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1. Jednak Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W zmianie nr 1 proponujemy w ust. 2a wyraz: „publikuje" zamienić na wyraz: „zamieszcza się". Czyli mielibyśmy napisane: „2a. W rejestrze zamieszcza się (…)". Dalej tekst taki jak w druku.

Ponadto w ust. 2b jest mowa o tym, że kwota lub suma wierzytelności głównej wraz z odsetkami, objęta jedną publikacją nie może być niższa niż 2000 zł. Proponujemy w tym ustępie zastąpić wyrazy: „objęta jedną publikacją" wyrazami: „zamieszczona w rejestrze". Tym samym ustęp ten brzmiałby: „2b. Kwota lub suma wierzytelności głównej wraz z odsetkami zamieszczona w Rejestrze nie może być niższa niż 2000 zł.".

W ust. 2g proponujemy zastąpić wyraz „opublikowania" wyrazem „zamieszczenia". Ust. 2g brzmiałby: „2g. Informacje, o których mowa w ust. 2a, są usuwane z rejestru automatycznie po upływie 7 lat od daty ich zamieszczenia".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości? Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Oczywiście pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poza uwagami natury legislacyjnej innych uwag do zmiany nr 1 nikt nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 30.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Uwagę zgłasza poseł Waldemar Buda. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam propozycję nowego następującego brzmienia art. 31:

„1. Sprawozdanie z badania jest podpisywane przez biegłego rewidenta. W przypadku podmiotów podlegających wpisowi do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego sprawozdanie z badania sporządza się w postaci elektronicznej oraz opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym biegłego rewidenta".

Wynika to z tego, że sprawozdanie nie musi być podpisane przez wszystkich biegłych, którzy sporządzili sprawozdanie z badania, ale wystarczy, że tylko przez jednego, który je podpisze swoim kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy są uwagi do tej poprawki? Zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Chcielibyśmy tylko poinformować, że polecenie legislacyjne powinno tutaj brzmieć: „W art. 86 ust. 1 otrzymuje brzmienie:". Artykułem 31 zmieniamy ust. 1 art. 86 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym. Wspominałem już na początku, że polecenia legislacyjne są w projekcie nie do końca prawidłowo sformułowane, ale my je poprawimy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Inne uwagi do art. 31 nie zostały zgłoszone. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał do głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 32. Czy są uwagi do tego artykułu? Uwagę ma Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Proponujemy, aby po wyrazach: „wejścia w życie" dodać wyraz: „niniejszej".

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest zgoda Ministerstwa Sprawiedliwości. Myślę, że nie wymaga to poddania pod głosowanie, ponieważ poprawka jest natury legislacyjnej. Innych uwag nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 32 wraz ze zmianą legislacyjną.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 33. Czy są uwagi do tego artykułu? Uwagę zgłasza Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Analogicznie, proponujemy, aby po wyrazach: „wejścia w życie" dodać wyraz: „niniejszej".

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest zgoda Ministerstwa Sprawiedliwości. Myślę, że nie wymaga to poddania pod głosowanie, ponieważ poprawka jest natury legislacyjnej. Innych uwag nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 33 wraz ze zmianą legislacyjną.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 34. Czy są uwagi do tego artykułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 35. Czy są uwagi do tego artykułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 35 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 36. Czy są uwagi do tego artykułu?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Proponujemy wykreślić, naszym zdaniem, zbędne wtrącenie: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Dodawany jest ust. 5b i wydaje się, że nie trzeba precyzować, że brzmienie nadane jest niniejszą ustawą. Jest to oczywiste.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Nasze stanowisko wobec tej poprawki jest oczywiście pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 36. Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 36 wraz z poprawką legislacyjną został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 37. Czy są uwagi do tego artykułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 37 został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 38. Zgłasza się poseł Waldemar Buda. Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam propozycję nadania nowego brzmienia ust. 2 i ust. 3. Poprawka do ust. 2 ma charakter doprecyzowujący i nie wiem, czy jest celowe odczytywanie jej w całości. Wszyscy mają jej tekst. Ona tylko doprecyzowuje, analogicznie jak we wcześniejszej poprawce, że podpis wymagany jest wyłącznie od osoby fizycznej. Natomiast zmiana brzmienia ust. 3 jest konsekwencją przyjętych wcześniej poprawek, które dotyczą dokumentów sprawozdawczych składanych przez samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej do repozytorium dokumentów finansowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy są uwagi do tych poprawek. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, proponujemy, aby użyty w tym przepisie dwa razy wyraz „w rejestrze" zamienić na wyrazy: „w Krajowym Rejestrze Sądowym". Odpowiednie fragmenty brzmiałyby: „której numer PESEL jest ujawniony w Krajowym Rejestrze Sądowym". Wyraz „rejestr" jest skrótem, a w przepisach przejściowych nie posługujemy się skrótami, ponieważ pozostaną one w nowelizacji. Mamy też pytanie do strony rządowej dotyczące ust. 3. W poprawce na końcu tego ustępu jest napisane: „albo z wnioskiem o przyjęcie tych dokumentów". Czy jest jasne, o jakie dokumenty chodzi? Czy nie należałoby tego doprecyzować?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Oczywiście poprawkę aprobujemy i zgadzamy się, aby zostało doprecyzowane, że w przepisie chodzi o Krajowy Rejestr Sądowy. Odnosząc się do uwagi do ust. 3 i kwestii dopisania, o jakie dokumenty chodzi, to uważamy, że brzmienie przepisu powinno pozostać takie, jak jest w druku. Chodzi o te dokumenty, które mogą być złożone do repozytorium dokumentów finansowych. Jak najbardziej taki zapis powinien pozostać.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy te dwa ustępy należy głosować oddzielnie? Chodzi o nowe brzmienie ust. 2 i ust. 3? Czy można je głosować łącznie?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mogą być głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania poprawki obejmującej ust. 2 i ust. 3. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka została przyjęta przez Komisję.

Przystępujemy do głosowania nad całością art. 38. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 38 wraz z poprawką? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że art. 38 wraz z poprawką został przyjęty jednogłośnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 39. Czy są uwagi do tego artykułu?

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam jeszcze propozycję dodania po art. 38 art. 38a. Proponujemy, aby nadać mu brzmienie:

„38a. Do dnia 30 września 2018 r. przepisów art. 9a, art. 19e oraz art. 20 ust. 1g ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do dokumentów finansowych, o których mowa w art. 69 ustawy zmienianej w art. 10, składanych przez samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej".

Ta poprawka polega na odroczeniu w czasie wejścia w życie regulacji dotyczącej repozytorium dokumentów finansowych w zakresie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Biuro Legislacyjne zgłasza propozycję do tej poprawki. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Proponujemy, żeby w tym przepisie wykreślić zbędne, naszym zdaniem, wyrazy: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Chyba nie ma wątpliwości w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Oczywiście, pozytywne wraz z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest zgoda Ministerstwa Sprawiedliwości. Przystępujemy do głosowania poprawki wraz z korektą legislacyjną przedstawioną przez Biuro Legislacyjne. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka została przyjęta przez Komisję.

Przystępujemy do głosowania nad art. 38 wraz z przyjętą poprawką.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Chyba chodzi teraz o rozpatrzenie art. 39, ponieważ art. 38 wraz z poprawką został już przyjęty.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 39. Czy są uwagi do tego artykułu? Zgłasza się poseł Waldemar Buda. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam propozycję nadania art. 39 następującego brzmienia:

„Art. 39. Pkt. 1. Akta rejestrowe obejmujące sprawy zakończone przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu nie podlegają przetworzeniu na akta prowadzone w systemie teleinformatycznym.

Pkt. 2. Akta spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu prowadzi się w postaci papierowej".

Jest to propozycja Biura Legislacyjnego, która pojawiła się już po zakończeniu pracy podkomisji. Doprecyzowuje ona, co się będzie dziać z dokumentacją prowadzoną w formie papierowej do dnia wejścia w życie przepisów o obowiązku przetwarzaniu akt prowadzonych w systemie teleinformatycznym i dotyczących obiegu tych dokumentów w formie elektronicznej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Biuro Legislacyjne ma jeszcze uwagę. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mowa tutaj o ustępach, a nie o punktach, a więc art. 39 ust. 1 i ust. 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest, jak słyszę, zgoda Ministerstwa Sprawiedliwości na dokonanie takiej zmiany. Przystępujemy do głosowania poprawki nadającej nowe brzmienie art. 39. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nadająca nowe brzmienie art. 39 została przyjęta przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 40. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Proponujemy skreślić zbędne, w naszej ocenie, doprecyzowanie na końcu ust. 2. Chodzi o wyrazy: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Oczywiście wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 40? Nikt nie zgłasza uwag. Stwierdzam, że art. 40 wraz z korektą legislacyjną został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 41. Czy są uwagi do tego artykułu? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, wydaje się, że w ramach upoważnienia, o które już występowałem, w tym artykule w zdaniu pierwszym, gdzie jest mowa po raz pierwszy o art. 42, należałoby doprecyzować, że chodzi o art. 42 § 1 ustawy zmienianej. Dalej treść zdania pozostaje taka sama jak w druku. Natomiast wydaje się nam, że nie trzeba doprecyzowywać już w zdaniu drugim, że chodzi o art. 42 § 1, ponieważ dalej jest napisane: „stosując ten przepis" i mogłoby to zmienić sens. Dlatego postulujemy przywołanie § 1 w zdaniu pierwszym i pozostawienie zdania drugiego bez zmian. Proponuję, żeby strona rządowa stwierdziła, czy dobrze rozumiemy ten przepis.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Jest akceptacja dla tej propozycji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych uwag do art. 41 nikt nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 41 wraz z zaproponowaną korektą legislacyjną został przez Komisję przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 42. Zgłasza się poseł Waldemar Buda. Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Jest propozycja nadania nowego brzmienia art. 42:

„Art. 42. W przypadku, gdy akt notarialny sporządzony przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu dokumentuje czynność prawną, o której notariusz, na podstawie przepisów szczególnych jest obowiązany zawiadomić sąd rejestrowy, a takiego zawiadomienia nie dokonano przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu, wykonanie obowiązku zawiadomienia następuje za pośrednictwem systemu teleinformatycznego".

Jest to typowy przepis przejściowy, który wskazuje na to, w jaki sposób w tym przejściowym okresie należy dokonać zawiadomienia po wejściu w życie nowych przepisów.

Jest to również poprawka Biura Legislacyjnego zasygnalizowania już po posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Jest zgoda na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nadająca nowe brzmienie art. 42 została przyjęta przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 43. Zgłasza się poseł Waldemar Buda. Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Jest propozycja nadania nowego brzmienia art. 43:

„Art. 43. Elektroniczny wypis lub wyciąg aktu notarialnego, sporządzonego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, notariusz umieszcza w Centralnym Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych na wniosek strony aktu, jeżeli ten akt zawiera w treści dane stanowiące podstawę wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego albo podlega złożeniu do akt rejestrowych podmiotu wpisanego do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego”.

Przepis jest konsekwencją zmian dokonanych w przepisach intertemporalnych. Przepis dotychczasowego ust. 1 w art. 43 był przewidziany w związku z przyjętym pierwotnie wcześniejszym terminem wejścia w życie ustawy, z wyjątkiem przepisu dotyczącego repozytorium, który miał wejść w życie później. Jednak wobec zgłoszenia poprawki do art. 53, dotyczącej pkt 1 i pkt 2, przepis art. 43 w wersji z druku utracił rację bytu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy propozycję dodania lit. z) przed słowami: „aktu notarialnego”, na początku artykułu. To jest uwaga, którą już zgłaszaliśmy na posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Akceptujemy poprawkę wraz z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nadającej nowe brzmienie art. 43? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nadająca nowe brzmienie art. 43 została jednogłośnie przyjęta przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 44. Kto z pań i panów posłów ma uwagi do tego artykułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 44 został przyjęty przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 45. Kto z pań i panów posłów ma uwagi do tego artykułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 45 został przyjęty przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 46. Czy są uwagi do tego artykułu? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy propozycję usunięcia zamieszczonego na końcu zbędnego dookreślenia: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Naszym zdaniem te wyrazy są zbędne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Oczywiście akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nikt innych uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 46 wraz z zaproponowaną korektą legislacyjną został przez Komisję przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 47. Kto z pań i panów posłów ma uwagi do tego artykułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 47 został przyjęty przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 48. Kto z pań i panów posłów ma uwagi do tego artykułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 48 został przyjęty przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 49. Kto z pań i panów posłów ma uwagi do tego artykułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 49 został przyjęty przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 50. Kto z pań i panów posłów ma uwagi do tego artykułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 50 został przyjęty przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 51. Kto z pań i panów posłów ma uwagi do tego artykułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 51 został przyjęty przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 52. Kto z pań i panów posłów ma uwagi do tego artykułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 52 został przyjęty przez Komisję.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam propozycję dodania art. 52a:

„Art. 52a. Krajowa Rada Notarialna tworzy Centralne Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych".

Żeby nie było wątpliwości, jest to doprecyzowanie i wskazanie w ustawie, kto tworzy i prowadzi Centralne Repozytorium Elektronicznych Wypisów Aktów Notarialnych. Do tej pory było tylko zapisane, że KRN prowadzi CREWN.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki i dodaniem art. 52a? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 53. Czy są uwagi do art. 53? Zgłasza się poseł Waldemar Buda. Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego podkomisja przygotowała poprawkę, która ujednolica wejście w życie przepisów ustawy, przedłuża zasadniczy termin jej wejścia w życie i formułuje wyjątki, których jest jednak mniej, ponieważ zostały scalone. Dzięki temu zostały uproszczone oraz niejako rozszyfrowane i odkodowane terminy wejścia w życie poszczególnych przepisów ustawy.

Składamy propozycję, żeby podstawowym terminem wejścia ustawy w życie był dzień 15 marca 2018 r. Z wyjątkiem art. 1 pkt 13 w zakresie dodawanego art. 19e ust. 4a i kolejnych. Może nie będę wymieniał wszystkich przepisów, które mają wejść w życie z dniem 1 października 2018 r. Kolejna grupa przepisów ma wejść w życie z dniem 1 lutego 2019 r., a ostania grupa przepisów z dniem 1 marca 2020 r.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o uwagi.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy jedną uwagę ogólną oraz chcielibyśmy się odnieść do numeracji. Rzeczywiście ustawa, zgodnie z poprawką, ma wejść w życie z dniem 15 marca 2018 r. Proszę zwrócić uwagę, że teoretycznie istnieje pewne ryzyko, że w przypadku wykorzystania w pełni konstytucyjnych terminów przez Senat i przez Prezydenta RP byłyby trudności z dochowaniem terminu wejścia ustawy w życie w zapisanym terminie. Mogłaby ona nawet w jakimś zakresie stać się retroaktywna, ponieważ byłaby później ogłoszona, a więc po przyjętym terminie jej wejścia w życie. Proszę pamiętać, że Senat na jej rozpatrzenie ma 30 dni, a Prezydent RP 21 dni na podpisanie. Istnieje także takie ryzyko,

że jeżeli Senat wykorzysta te 30 dni i zgłosi poprawki do ustawy, to Sejm będzie musiał się do nich odnieść.

Chcemy zaznaczyć, że Biuro dokona właściwego przenumerowania artykułów. To jest rzecz oczywista. Chcielibyśmy jednak przeczytać art. 53, a obecnie 55, ponieważ zostały przyjęte dodatkowe dwa artykuły, tak jak naszym zdaniem powinno na tę chwilę brzmieć odesłanie do konkretnych jednostek:

„1) art. 1 pkt 13 w zakresie dodawanego art. 19e ust. 5, art. 1 pkt 14 lit. b) w zakresie dodawanego ust. 1g, art. 8, art. 9, art. 10 pkt 1–5, art. 16, art. 17 pkt 2, art. 31, art. 50 oraz art. 51, które wchodzą w życie z dniem 1 października 2018 r.;

2) art. 1 pkt 16, 17, pkt 18 w zakresie dodawanego art. 21c, pkt 23, pkt 30 w zakresie uchylenia art. 55 i art. 57, art. 3 pkt 19, art. 4–6, art. 13, art. 18–20, art. 21 pkt 1, 4 i 6, art. 22 pkt 1, art. 24, art. 25. art. 28, art. 29 pkt 1, art. 41 ust. 2 oraz art. 45, które wchodzą w życie z dniem 1 lutego 2019 r.;

3) art. 1 pkt 2, pkt 5 lit. b), pkt 7, 9, 11 i pkt 13 w zakresie dodawanego art. 19d oraz art. 19e ust. 4, art. 3 pkt 12, pkt 13 lit c) i e), pkt 14 w zakresie dodawanego art. 694^{3a}, pkt 15 lit. c) i d), pkt 18, art. 7 pkt 1, art. 17 pkt 7 i 8, art. 40 oraz art. 43, które wchodzą w życie z dniem 1 marca 2020 r.”.

Część tej numeracji została zmieniona ze względu na sprawozdanie podkomisji, gdzie była uwzględniona nowa numeracja. Część nowej numeracji była oczywiście wynikiem uwzględnienia dwóch nowych artykułów dodanych na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:
Oczywiście wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Głos chce zabrać przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej Robert Giler:
Chciałbym powrócić do uwagi zgłoszonej na początku posiedzenia Komisji i prosić o rozważenie uwzględnienia w art. 53 faktu, że nałożenie obowiązku utworzenia i prowadzenia repozytorium przez Krajową Radę Notarialną już następnego dnia po założonym dniu wejścia ustawy życie w dniu 15 marca br., może rodzić dość duże trudności techniczne. Chcielibyśmy zaproponować rozważenie wejścia w życie w art. 7 nowelizacji zmian 2 i 3 oraz art. 52a z dniem 9 kwietnia 2018 r.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Jakie jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:
Możemy zaaprobować tę propozycję, gdyż potwierdzamy możliwość potencjalnego istnienia problemów technicznych. Krajowa Rada Notarialna już je sygnalizowała. Jest to także uzgodnione z naszym Departamentem Informatyzacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Wymagałoby to przejęcia tej poprawki przez któregoś z posłów. Czy pan poseł Waldemar Buda przejmie tę aprobowaną przez Ministerstwo Sprawiedliwości poprawkę?

Poseł Waldemar Buda (PiS):
Oczywiście. Przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Poddaję pod głosowanie tę poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Legislator Adam Niewęgłowski:
Jak rozumiemy, poprawkę poparł poseł Waldemar Buda i jeszcze dwóch posłów. Ponieważ procedujemy nad projektem wykonującym prawo Unii Europejskiej, to pod każdą

poprawką musi być podpisanych co najmniej trzech posłów. Rozumiem, że Komisja przegłosowała poprawkę podkomisji do ostatniego artykułu ustawy wraz z uwagami technicznymi Biura Legislacyjnego i poprawką merytoryczną zaproponowaną przed chwilą przez Krajową Radę Notarialną, oczywiście przejętą i podpisaną przez trzech posłów. Zwracam uwagę, że poprawka do poprawki nie może być zgłoszona.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

My głosowaliśmy przyjęcie poprawki proponowanej przez Krajową Radę Notarialną. Czy jest propozycja głosowania nad całością art. 53?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do art. 53 została zgłoszona poprawka nadająca mu całkowicie nowe brzmienie. W związku z tym to, co jest głosowane, musi uwzględnić nadanie art. 53 takiego brzmienia, jakiego pragnie Komisja. Poprawka posła Waldemara Budy i dwóch posłów musi mieć takie brzmienie, żeby uwzględniała uwagi Krajowej Rady Notarialnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Już rozumiem. Chodzi o nowe brzmienie art. 53 uwzględniającego uwagi Krajowej Rady Notarialnej.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak. Oczywiście musi to być przygotowane na piśmie. Zgłoszone przez biuro uwagi też będą parafowane. Zmiana merytoryczna musi być uwzględniona w treści poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poprawka została sporządzona i podpisana przez trzech posłów. Uwzględnia uwagi Krajowej Rady Notarialnej. Czy jest jej akceptacja ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Mamy teraz jasność. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja przyjęła jednogłośnie projekt ustawy.

Pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą Komisji został poseł Waldemar Buda. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaakceptowała tę kandydaturę. Sprzeciwu nie słyszę, a za tym sprawozdawcą Komisji na dalszym etapie prac nad projektem będzie poseł Waldemar Buda.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.